



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-3804/2021-5

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, OIB 33708054502, Šibenik, Stjepana Radića 42, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Krvavica iz Svetog Ivana Zeline, odlučujući o žalbi SLAVENA CUKROVA iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 1-C1, OIB 38658694083, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-419 od 10. lipnja 2021., u sjednici vijeća 26. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Slavena Cukrova iz Šibenika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-419 od 10. lipnja 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Krka-inženjering d.o.o. u stečaju, Šibenik, odbacio je kao nedopušten zahtjev osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Slavena Cukrova iz Šibenika za razrješenje stečajnog upravitelja Nikole Krvavice iz Svetog Ivana Zeline, Vinogradska 15.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je zastupnik dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Slaven Cukrov iz Šibenika 12. svibnja 2021. podnio prijedlog sudu da razriješi dužnosti stečajnog upravitelja Nikolu Krvavicu koji je imenovan u konkretnom stečajnom postupku i to zbog neurednog obnašanja dužnosti. Prvostupanjski sud je zaključio kako Slaven Cukrov u konkretnom stečajnom postupku nije vjerovnik, slijedom čega nije ni ovlašten predložiti sazivanje skupštine radi donošenja odluke o razrješenju stečajnog upravitelja i imenovanju novog stečajnog upravitelja, a niti su ispunjeni uvjeti za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 91. st. 2. u vezi s odredbom čl. 104. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

3. Protiv rješenja žalbu je izjavio Slaven Cukrov zbog bitne povrede postupka i zbog pogrešne primijene materijalnog prava. U žalbi navodi kako je Visokom trgovačkom sudu (pravilno Trgovačkom sudu u Zadru) podnio prijedlog 10. svibnja 2021. da po službenoj dužnosti razriješi stečajnog upravitelja Nikola Krvavicu jer svoju dužnost ne obavlja uspješno u stečajnom postupku. Nadalje navodi kako je postupak prethodno vodila sutkinja Ardena Bajlo koja je po vlastitom zahtjevu izuzeta na temelju odredbe čl. 71. t. 7. Zakona o parničnom postupku i spis je automatskom dodjelom dodijeljen sutkinji Ani Markač koja nije ukinula provedene radnje već je nastavila postupati po predmetu. Smatra da je stečajni postupak trebalo vratiti u fazu odlučivanja o prijedlogu po čl. 9. st. 2. Stečajnog zakona. Stoga kako je prvostupanjski sud donio rješenje koje nije mogao donijeti, počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka. Nadalje navodi da je kao jamac fiducijarni vjerovnik društva Krka inženjering d.o.o. u stečaju i fiducijarni protivnik osiguranja Jadranske banke d.d. podnio prijedlog, a ne zahtjev sudu da po službenoj dužnosti razriješi stečajnog upravitelja zbog neurednog obnašanja dužnosti i da je sud trebao odlučiti sukladno odredbi čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona, nakon podnesenog prijedloga razriješiti dužnosti stečajnog upravitelja jer njegovo pismeno očitovanje od 2. lipnja 2021. ukazuje na njegov nezakonit rad. Smatra da je stečajna sutkinja Ana Markač prilikom donošenja rješenja postupila apsolutno arbitrarno, odnosno da je riječ o mišljenju suca koje izlazi izvan granica prihvatljivog i koje pri tumačenju i primijeni propisa favorizira rješenje predmetnog pravnog pitanja na štetu jamca. Stoga smatra da je pobijano rješenje svjesno i namjerno lažirano. Poziva se na odredbe čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske o pravu na pošteno suđenje. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sud na ponovan postupak uz obavezu da prvostupanjski sud postupi po čl. 9. st. 2. SZ-a.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano je rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Pobijano rješenje sadrži valjane razloge, oni nisu proturječni s odlukom niti su u nesuglasju sa ispravama priloženim u spisu. Nije počinjena ni bitna povreda odredaba postupka na koju žalitelj upire tvrdnjom da je stečajni postupak trebalo vratiti u fazu odlučivanja o prijedlogu po čl. 9. st. 2. SZ-a, a s obzirom na to da sutkinja Ana Markač nije ukinula sve provedene radnje nakon što je sutkinja Ardena Bajlo po vlastitom zahtjevu izuzeta na temelju odredbe čl. 71. t. 7. ZPP-a

8. Odredba čl. 9. st. 2. SZ-a odnosi se na situaciju kada je podnesen zahtjev za izuzeće suca od strane vjerovnika i zahtjev bude prihvaćen, a ne kada je sudac

sam odlučio izuzeti se u predmetu na temelju odredbe čl. 71. t. 7. ZPP-a. U konkretnom slučaju ima se primijeniti odredba čl. 75. st. 4. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

9. U čl. 75. SZ-a propisano je kada sudac pojedinac, predsjednik vijeća, član vijeća ili predsjednik suda sazna da je stavljen zahtjev za njegovo izuzeće, dužan je obustaviti svaki rad na tom predmetu, a ako je izuzeće zatraženo zbog razloga iz čl. 71. t. 7. ovog Zakona, može do donošenja rješenja o zahtjevu poduzimati samo one radnje za koje postoji opasnost od odgode (st. 1.).

Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka sudac pojedinac ili predsjednik vijeća može rješenjem protiv kojega nije dopuštena žalba odlučiti nastaviti s radom ako ocijeni da je zahtjev za izuzeće očito neosnovan i da je postavljen radi sprječavanja ili ometanja suda u poduzimanju određenih radnji, odnosno radi odugovlačenja postupka (st. 2.).

U slučaju iz stavka 2. ovoga članka sudac pojedinac ili predsjednik vijeća će odrediti da se spis predmeta umnoži te da se prijepis spisa zajedno sa zahtjevom za izuzeće proslijedi na odlučivanje (st. 3.).

Ako zahtjev za izuzeće bude prihvaćen, radnje koje su poduzete i odluke koje su donesene u smislu stavka 2. i 3. ovoga članka ukinut će sudac pojedinac ili predsjednik vijeća koji će preuzeti vođenje postupka (st. 4.).

10. Kako je u konkretnom slučaju sutkinja Ardena Bajlo izuzeće zatražila 26. veljače 2021. zbog razloga iz čl. 71. t. 7. ZPP-a i zahtjev je prihvaćen, stoga je novoizabrani sudac sukladno odredbi čl. 75. st. 4. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a bio ovlašten ukinuti sve radnje koje su poduzete nakon podnošenja zahtjeva za izuzeće, a kako sutkinja Ardena Bajlo nije poduzela niti jednu radnju od dana kada je stavila zahtjev za izuzeće do dana kada je izuzeta, sutkinja Ana Markač je pravilno nastavila dalje postupati u predmetu. Stoga su neosnovani žalbeni navodi kako je trebalo ukinuti sve poduzete radnje koje je u postupku poduzela sutkinja Ardena Bajlo i predmet vrati u fazu podnošenja prijedloga.

11. Pravilno je primijenjeno i materijalno pravo na kojem sud temelji svoju odluku i ocjenu da je zahtjev ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika nedopušten.

12. Naime, sukladno čl. 91. st. 2. SZ-a sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka na koji je imenovan ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupi po nalogu suda.

13. Sud ne može postupati po zahtjevu ili kako ga žalitelj naziva prijedlogu ranijeg zastupnika stečajnog dužnika, ne samo zbog toga što tijekom stečajnog postupka nema ovlast nadzirati rad stečajnog upravitelja, već i zbog toga što nakon otvaranja stečajnog postupka prestaju prava i obaveze tijela dužnika pravne osobe (arg. čl. 88. st. 1. SZ-a).

14. Svoj pravni interes za podnošenje prijedloga žalitelj nalazi u činjenici da je on jamac stečajnog dužnika i kao takav potencijalni vjerovnik stečajnog dužnika, što je u suprotnosti s ispravama u spisu.

15. Iz isprava u spisu proizlazi:

- da je Jadranska banka d.d. Šibenik, kao založni vjerovnik i predlagatelj osiguranja Krka-inženjering d.o.o. Šibenik kao korisnik kredita i založni dužnik, te žalitelj i njegova supruga kao protivnici osiguranja, sklopili su 12. lipnja 2012. Sporazum kojim je osigurana novčana tražbina kreditora prijenosom vlasništva nekretnine k.č. 874/4 zk.ul. 6449, poduložak 11, k.o. Šibenik, i to stan na IV katu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s dnevnim boravkom, kupaonice, površine 62,08 m² s imena korisnika kredita Krka-inženjering d.o.o. Šibenik na ime predlagatelja osiguranja Jadranska banka d.d. Šibenik, koji sporazum je solemniziran kod javnog bilježnika Igora Lučeva iz Šibenika pod poslovnim brojem OV-3879/12 14. lipnja 2012., a koji je postao ovršan 17. srpnja 2015.,

- iz zemljišno-knjižnog izvotka Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišno-knjižni odjel Šibenik, k.o. Šibenik, zk. ul. br. 6449, kč. br. 874/4, 11. suvlasnički udio (E-11), proizlazi da je Jadranska banka d.d. Šibenik upisala fiducijarno vlasništvo s imena Krka-inženjering d.o.o. Šibenik,

- iz rješenja o utvrđenim tražbinama od 6. listopada 2016. poslovni broj St-947/2016-39 proizlazi da je na spornoj nekretnini razlučni vjerovnik Jadranska banka d.d. Šibenik, da je javna knjiga u koju je razlučno pravo upisano: k.č. 874/4 zk.ul. 6449, poduložak 11, k.o. Šibenik, da je iznos tražbine osigurane razlučnim pravom 9.499.505,54 kn, te da je dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo: stan na IV katu koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s dnevnim boravkom, kupaonice, površine 62,08 m²,

- da je 31. prosinca 2016. DAB, Jadranska banka d.d. Šibenik kao prodavatelj i SPV za sanaciju d.o.o. za poslovne usluge Zagreb kao stjecatelj, zaključili su Ugovor o naplatnom ustupanju – kupoprodaji potraživanja (koje obuhvaća i predmetno potraživanje).

- da žalitelj nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku niti je ona bila predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.

16. Sud je odlučujući o prijedlogu pravilno odlučio da žalitelj - bivši zastupnik po zakonu dužnika nije ovlašten podnijeti prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja, jer nije vjerovnik stečajnog postupka, a u vezi s tim nema ni ovlaštenje predložiti sazivanje skupštine radi donošenja odluke o razrješenju stečajnog upravitelja i imenovanju novog. Stoga je njegov prijedlog pravilno odbacio kao nedopušten pozivom na odredbe čl. 91. st. 2. u vezi s odredbom čl. 104. st. 1. SZ-a.

17. U odnosu na žalbeni navod žalitelja kako je podnio prijedlog, a ne zahtjev sudu da po službenoj dužnosti razriješi stečajnog upravitelja zbog neurednog obnašanja dužnosti, ukazuje se žalitelju da neovisno o tome je li podnio prijedlog ili zahtjev o njemu treba donijeti odluku, a kako se radi se o neovlaštenom predlagatelju sud je osnovano odbacio njegov prijedlog kao nedopušten. Međutim, sud se u obrazloženju svoje odluke osvrnuo i na činjenicu da je zatražio očitovanje stečajnog upravitelja koji se očitovao podneskom od 2. lipnja 2021., a iz kojeg očitovanja je

utvrdio da ne postoje razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja Nikole Krvavice po službenoj dužnosti.

18. Imajući u vidu sve gore navedeno, ovaj sud smatra kako tijekom postupka nisu počinjene povrede čl. 29. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda te Protokola I uz navedenu Konvenciju („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori broj 6/99 i 8/99; dalje: Konvencija), o pravu na pristup sudu, zaštiti prava vlasništva i jednakosti oružja.

19. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama često ističe kako čl. 29. st. 1. Ustava, između ostalog, osigurava svakome pravo da od suda zatraži i dobije djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima ili obvezama. Riječ je o „pravu na sud“, kojemu je važan aspekt i pravo na pristup sudu. No, prema mišljenju Ustavnog suda, nesporno je da pravo na pristup sudu nije i ne može biti apsolutno. Ono je podvrgnuto ograničenjima, pri tome se ukazuje kako ta ograničenja ne smiju umanjiti pristup sudu na takav način ili do takve mjere da time bude narušena sama bit „prava na sud“, jer bi to bilo protivno čl. 29. Ustava.

20. Žalitelj je imao svaku mogućnost pristupa sudu, počevši od mogućnosti pravovremenog podnošenja žalbi na odluke tijekom stečajnog postupka i stavljanja prijedloga o kojima bi sud donosio svoje odluke. To što se žalitelj ne slaže sa odlukama i zaključcima prvostupanjskog suda, ne predstavlja povredu njegovog prava na pristup sudu. Stoga su i ovi žalbeni navodi neosnovani.

21. Slijedom iznijetog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje .

Zagreb, 26. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **eb2ff-03338**

Kontrolni broj: **09575-1fa4b-28fbf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.